

Grosse

Mr.

In :

Uit:

UR.

RD

EUR

dd.

**VONNIS** uitgesproken door de Voorzitter van de **TWAALFDE KAMER** in openbare terechtzitting van de Arbeidsrechtbank Antwerpen , afdeling Antwerpen op  
**DONDERDAG TWINTIG APRIL TWEEDUIZEND ZEVENTIEN**

Inzake :

A.R.nr.16/6598/A**W** **J** , wonende te :

eisende partij - ter zitting aanwezig in persoon en bijgestaan door mr.M.BUYENS,  
advocaat te

Grosse

Mr.

In :

Uit:

UR.

RD

EUR

dd.

TEGEN:

**HET OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN ANTWERPEN**, met zetel gevestigd te :

verwerende partij - ter zitting vertegenwoordigd door de heer B. CONVENTS,  
maatschappelijk werker, volmachtdrager.

---

**VERLEENT DE RECHTBANK HET VOLGENDE VONNIS**

---

Gezien de stukken van het geding, gevoegd bij het dossier van de rechtspleging, zoals vermeld op de inventaris ervan.

De rechtbank past de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken toe en meer in het bijzonder de artikelen 2, 34, 35, 36 en 37.

De partijen werden gehoord op de zitting van 23 maart 2017.

Substituut-arbeidsauditeur W.Mignolet gaf namens het openbaar ministerie mondeling advies op de zitting van 23 maart 2017.

Recht doende op de stukken van het dossier.

\*\*\*\*

## 1. DE VORDERING

Op 3 november 2016 besliste het Bijzonder Comité Sociale Dienst van het OCMW Antwerpen om aan de heer W [redacted] vanaf 20 september 2016 geen recht op leefloon toe te kennen.

*Waarom?*

*Uit ons onderzoek blijkt dat u zich niet beschikbaar stelt om te werken. We kunnen u financieel niet helpen."*

De heer W [redacted] gaat niet akkoord met deze beslissing en diende op 16 december 2016 een verzoekschrift in bij de Arbeidsrechtbank.

De heer W [redacted] stelt bovendien dat verweester geen antwoord heeft gegeven op de gestelde hulpvraag die drieledig was, nl. toekenning van een referentieadres, toekenning van een leefloon en hulp bij de toegang tot de ziekteverzekering.

Uit het sociaal verslag blijkt dat er op inderdaad een aanvraag werd gedaan, niet alleen voor een leefloon, maar ook voor een referentieadres en begeleiding bij toegang tot ziekteverzekering.

Ingevolge artikel 71 vierde lid van de Organieke wet betreffende de OCMW van 8 juli 1976 kan de steunaanvrager beroep aantekenen tegen het uitblijven van een beslissing.

De vordering werd tijdig en op correcte wijze ingesteld. De ontvankeelijkheid wordt niet betwist.

## 2. SOCIAAL VERSLAG EN STANDPUNT VAN HET OCMW

De heer W [redacted] is 58 jaar en heeft de Belgische nationaliteit. Hij is alleenstaande.

Mijnheer is officieel dakloos. Hij is ambtshalve afgeschreven en woont momenteel in bij vrienden. Hij bewoont de gelijkvloerse verdieping van een bel-etagewoning in [redacted]

[redacted] Tijdens een huisbezoek kon vastgesteld worden dat hij er effectief verbleef.

Mijnheer heeft nooit in België gewerkt. Hij heeft het grootste deel van zijn leven in het buitenland gewoond en gewerkt en kwam af en toe terug. Het waren nooit officiële jobs. Hij werd regelmatig ambtshalve afgeschreven op zijn adres in België. Zijn laatste tewerkstelling was in de Balkangebied als klimgids.

Sinds 2007 nam hij, als hij terug in België kwam, af en toe contact op met het OCMW. In 2010, 2011, 2013 en 2014 werd gedurende korte periodes financiële hulp verleend.

Op 20 september 2016 deed hij een nieuwe steunaanvraag. Hij verklaart geen financiële middelen te hebben en te overleven via steun van vrienden en kennissen. Hij heeft geen bankrekening. Hij vroeg tevens een referentieadres bij het OCMW.

Uit het KSZ blijkt dat mijnheer mede-eigenaar is van een aantal percelen grond, huizen en magazijnen. Hij bezit echter alleen een deel van de naakte eigendom. De heer Wi verklaarde dat het om een erfenis gaat en dat hij hier geen toegang tot heeft.

De samenwerking met het OCMW en ook de maatschappelijk werker verloopt moeizaam. Ofwel komt er geen antwoord ofwel verstuurt hij via een mailadres [redacted] mails met beledigingen aan het OCMW en aan de maatschappelijk werker.

### 3. STANDPUNT VAN EISENDE PARTIJ

De heer W [redacted] werpt op dat hij zich onmogelijk kan inschrijven op zijn actueel en tijdelijk verblijfsadres bij gebreke aan akkoord van de personen die hem onderdak bieden. Hij verwijst naar de omzendbrieven van 21 maart 1997 en 27 juli 1998 van de Staatssecretaris voor Maatschappelijke Integratie.

De heer W [redacted] is dakloos en komt in aanmerking voor een leefloon als alleenstaande. Het is in zijn situatie moeilijk om werk te vinden, maar hij doet hiervoor uiteraard zijn uiterste best. Hij deed ook een aanvraag om een aansluiting te bekomen bij een ziekenfonds.

Ter zitting verklaart mijnheer dat hij zich niet kan aansluiten bij een mutualiteit vermits hij ambtshalve werd afgeschreven. Hij is sinds september 2016 niet meer in het buitenland geweest. Elke keer dat hij naar het buitenland gaat, houdt hij het OCMW op de hoogte. Hij probeert te overleven. Als hij ergens een tijdelijke baan in het buitenland vindt, moet hij er naar toe. Hij woont voorlopig op uitnodiging van een vriend in diens garage. Hij krijgt onderdak tot de uitspraak van de rechtbank. Hij leefde van wat hij in de zomer kon verdienen met het gidsen en wordt gesteund door familie en vrienden. Hij heeft inderdaad eigendommen op zijn naam staan, maar kan deze niet te gelde maken. Hij heeft alleen informele schulden. Omdat hij geen inkomsten en vast adres heeft kan hij immers geen formele schulden (zoals gas, elektriciteit, huur...) maken.

Het mailadres [redacted] word niet gebruikt om te solliciteren.

### 4. BEOORDELING

#### *Wat betreft het referentieadres*

Artikel 20 van het KB van 16 juli 1992 bepaalt:

*“§ 3. De personen die, doordat zij geen of niet langer een verblijfplaats hebben, de maatschappelijke bijstand vragen in de zin van artikel 57 van de organieke wet van 8 juli 1976 op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn of het bestaansminimum waarin de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum voorziet, komen in aanmerking voor de inschrijving op het adres van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van een gemeente wegens een gebrek aan voldoende bestaansmiddelen.*

*Met het oog op hun inschrijving in de bevolkingsregisters, geeft het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn hen een document waarin wordt bevestigd dat aan de voorwaarden voor een inschrijving op het adres van het centrum is voldaan.*

*Na inschrijving op basis van het voormelde document, moeten de betrokken personen*

*zich minstens een keer per trimester aanmelden bij het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.*

De toekenning van een referentieadres is een vorm van maatschappelijke dienstverlening om de sociale en administratieve marginalisering van de betrokken personen te vermijden.

Het referentieadres dient te worden toegekend zodra de objectieve toekenningsvoorwaarden van artikel 20§3 van het KB van 16 juli 1992 vervuld zijn, met name:

- dakloos zijn, men is dakloos als men leeft in de straat, in een kraakpand, in een opvangcentrum, bij iemand die voorlopig onderdak biedt of in een gemeenschap voor daklozen en geen bestaansmiddelen heeft om een woning te zoeken.
- niet ingeschreven zijn in het bevolkingsregister
- Er moet een aanvraag ingediend worden bij het OCMW ([www.ocmw-info-cpas.be](http://www.ocmw-info-cpas.be))

De rechtbank stelt vast dat de heer W. \_\_\_\_\_ beantwoordt aan deze voorwaarden. Hij krijgt voorlopig onderdak van een vriend, hij slaapt in diens garage, heeft er een kleine badkamer en keuken ter beschikking. De maatschappelijk werker heeft dit vastgesteld bij huisbezoek. Hij mag zich niet inschrijven op dit adres.

Er is geen reden om aan deze verklaringen te twijfelen. De heer W. \_\_\_\_\_ heeft geen officiële schulden en heeft er geen voordeel bij om ambtshalve uitgeschreven te blijven, integendeel. Met een vast adres zou hij minstens zijn ziekteverzekering kunnen in orde brengen.

Hij heeft een aanvraag gedaan bij het OCMW voor financiële steun. Artikel 20§3 vermeldt niet dat men ook effectief recht moet hebben op financiële steun.

Met een referentieadres kan de heer W. \_\_\_\_\_ de eerste stappen zetten om zich in de Belgische maatschappij te integreren en zijn sociale en administratieve situatie in orde te brengen.

Indien de heer W. \_\_\_\_\_ terug voor langere tijd naar het buitenland vertrekt, dient hij uiteraard het OCMW hiervan in te lichten.

De rechtbank ziet geen reden op het referentieadres te weigeren. Dit kan echter slechts worden toegekend voor de toekomst.

**De heer W. \_\_\_\_\_ heeft recht op een referentieadres vanaf datum van dit vonnis, in zoverre hij ondertussen nog geen officieel adres heeft in België en effectief in België verblijft.**

Dit deel van de vordering is gegrond.

#### ***Wat betreft het recht op leefloon***

Een van de voorwaarden om te kunnen genieten van het recht op maatschappelijke integratie is dat de aanvrager werkbereid moet zijn, tenzij dit om gezondheids- of billijkheidsredenen niet mogelijk is. (art 3, 5° R.M.I. Wet ) Het is immers niet de bedoeling dat de aanvrager de rest van zijn leven ten laste blijft van het OCMW en dus de gemeenschap. Hij moet in de mate van het mogelijke proberen door eigen inspanningen in zijn onderhoud te voorzien.

De werkbereidheid moet worden beoordeeld aan de hand van de concrete mogelijkheden en de persoonlijke inspanningen van de betrokkene. Er moet rekening gehouden worden met de specifieke situatie van de aanvrager, met zijn leeftijd, zijn gezondheid, zijn opvoeding, zijn vorige ervaringen...(Algemene omzendbrief 6 september 2002 betreffende de Wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke Integratie, p11.)

\* \* \*

De heer W [redacted] moet zijn werkbereidheid bewijzen.

Hij vermeldt geen medische redenen die een tewerkstelling moeilijk of onmogelijk maken. Zijn leeftijd, 58 jaar, vormt zonder twijfel een arbeidshandicap, doch de heer W [redacted] heeft nog lang niet de pensioenleeftijd bereikt. Anderzijds heeft hij een uitgebreide taalkennis en computervaardigheden. Het wordt van mijnheer ook niet verwacht dat hij werk vindt, wel dat hij inspanningen doet om werk te zoeken.

De rechtbank stelt vast dat de aanvraag dateert van 20 september maar de meeste sollicitatie inspanningen dateren van na februari 2017.

Een aantal van de voorgelegde sollicitaties werden verzonden van het mailadres: [redacted], anderen werden via het adres [redacted] en [redacted] verstuurd. Zijn dat allemaal mailadressen van de heer W [redacted] ?

Het is duidelijk dat de heer W [redacted] nood heeft aan begeleiding bij het solliciteren. Zo zijn zijn reacties niet altijd gepast. Ook de extra informatie gevoegd aan zijn CV is niet van aard om het vertrouwen van een werkgever te wekken. De rechtbank stelt zich dan ook de vraag of dit al dan niet opzettelijk is. Het is niet voldoende pro forma te solliciteren, men moet ook alle moeite doen om effectief een job te krijgen.

De heer W [redacted] beweert een hele lijst van bedrijven aangesproken te hebben, maar legt hiervan geen bewijs voor.

Hij heeft geen begeleiding gevraagd bij de VDAB voor 50+.

De rechtbank kan op basis van de voorgelegde stukken de werkelijke werkbereidheid van mijnheer niet beoordelen.

Indien de heer W [redacted] ernstig wenst naar werk te zoeken kan hij terug een aanvraag doen bij het OCMW.

Dit deel van de vordering is ongegrond.

#### ***Wat betreft de aansluiting bij een mutualiteit***

Indien de heer W [redacted] een referentieadres krijgt, is hij zelf perfect in staat zich aan te bieden bij een mutualiteit naar keuze. Hiervoor heeft hij geen hulp nodig van het OCMW. Wanneer er later nog problemen blijven kan hij zich opnieuw tot het OCMW richten.

Het recht op maatschappelijke dienstverlening /leefloon is een verhaal van rechten en plichten. Het OCMW dient de heer W [redacted] tegemoet te komen door hem een referentieadres toe te kennen (wanneer hij er ondertussen nog geen heeft). De heer W [redacted] dient dan zelf de eerste stappen te ondernemen om zich bij een ziekenfonds in orde te brengen.

Voorlopig kan geen leefloon toegekend worden. De situatie van mijnheer is onduidelijk, de rechtbank kan zijn werkbereidheid moeilijk inschatten.

Indien de heer W [redacted] arbeidsbegeleiding zoekt (vb VDAB 50+) en ernstig solliciteert, kan hij uiteraard opnieuw een aanvraag indienen bij het OCMW.

De vordering is slechts gedeeltelijk gegrond.

## 5. UITSPRAAK

*Om deze redenen,*

*Doet de arbeidsrechtbank uitspraak op tegenspraak,*

De vordering is ontvankelijk maar slechts in volgende mate gegrond:

Zegt voor recht dat de heer W [redacted] ; J [redacted] vanaf 20 april 2017 recht heeft op een referentieadres bij het OCMW, in zoverre hij nog geen officieel adres heeft in België en effectief in België verblijft.

Bevestigt voor het overige de beslissing van 3 november 2016.

Wijst het meergevorderde af.

Veroordeelt het OCMW van Antwerpen de kosten van het geding te betalen.

Deze worden door eisende partij begroot op 131,18 EUR en door het OCMW niet begroot.

Dit vonnis werd gewezen door

F.Straetmans, voorzitter van de kamer,  
P.Van Havermaet, rechter in sociale zaken, werkgever,  
E.Madereel, rechter in sociale zaken, werknemer,  
met bijstand van G.Bakkovens, griffier.

G.BAKKOVENS


P.VAN HAVERMAET

E.MADEREEL

F.STRAETMANS

en uitgesproken op donderdag twintig april 2017 in openbare terechtzitting van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen door E.Beckers, rechter, voorzitter van de kamer, met bijstand van G.Bakkovens, griffier.

  
G.BAKKOVENS

  
E.BECKERS, rechter, door de  
voorzitter aangewezen voor de  
uitspraak ( art.782 bis Ger.W.)

