



Repertoriumnummer <b>2017/ 3404</b>
Datum van uitspraak <b>17/03/2017</b>
Rolnummer <b>16/1750/A</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

75904

STEUNPUNT TOT BESTRIJDING VAN ARMOEDE,  
BESTAANSZEKERHEID EN SOCIALE UITSLUITING  
Koningsstraat 138 (4° verdieping)  
1000 BRUSSEL

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

20 -04- 2018

# Arbeidsrechtbank Gent, Afdeling Gent

## Vonnis

Kamer G 6

Aangeboden op
Niet te registreren



Code VON: EVT

De arbeidsrechtbank te Gent, afdeling Gent, kamer G 6, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

**INZAKE:**

woonstkeuze doende bij zijn raadsman te

eisende partij, ter openbare rechtszitting vertegenwoordigd door  
advocaat met kantoor te

**TEGEN:**

het  
publiekrechtelijke instelling met zetel te

verwerende partij, ter openbare rechtszitting vertegenwoordigd door  
advocaat, advocaat met kantoor te

**VOORWERP VAN DE VORDERING**

Op 19 april 2016 besliste het van verwerende  
partij om eisende partij geen referentieadres te verlenen bij of bij een natuurlijke  
persoon, dit op basis van de volgende motivering:

"[...]

- u voldoet niet aan de voorwaarden voor een referentieadres, namelijk u stelt geen vraag tot maatschappelijke dienstverlening (art. 20, § 3 van het Koninklijk Besluit van 16 juli 1992);
- u verleent geen medewerking aan het sociaal en financieel onderzoek
- u beschikt over voldoende inkomsten om een woning te huren

[...]"

Tegen deze beslissing heeft eisende partij beroep aangetekend bij verzoekschrift dd. 1 augustus 2016, ontvangen ter griffie van deze rechtbank op 2 augustus 2016. Hij vordert de vernietiging van deze beslissing, alsook de veroordeling van verwerende partij tot het betalen van een schadevergoeding ten bedrage van 2.500,00 euro.

**PROCEDURE**

De vordering werd ingeleid bij middel van een verzoekschrift dd. 1 augustus 2016 dat op 2 augustus 2016 ter griffie van deze rechtbank is neergelegd.

Namens eisende partij werd een syntheseconclusie dd. 20 december 2016 ontvangen ter griffie van deze rechtbank op 10 februari 2017.

Namens verwerende partij werd een conclusie dd. 29 november 2016 ontvangen ter griffie van deze rechtbank op 5 december 2016, evenals besluiten dd. 30 januari 2017 op 2 februari 2017.

De arbeidsrechtbank heeft de partijen, met toepassing van artikel 704 van het Gerechtelijk Wetboek, opgeroepen om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 21 oktober 2016. Op verzoek van verwerende partij en in afwezigheid van eisende partij werd de zaak verdaagd naar de openbare terechtzitting van 17 februari 2017.

Op de openbare zitting van 17 februari 2017 zijn partijen verschenen en werden zij gehoord in de uiteenzetting van hun middelen en conclusies.

Het debat werd gesloten en de zaak werd meegedeeld aan het openbaar ministerie. Mevrouw Ann Vanderhaeghen, substituut-arbeidsauditeur, legde schriftelijk advies neer op de openbare zitting van 17 februari 2017. Geen van de partijen heeft een repliek op dit advies uitgebracht.

Hierna werd de zaak in beraad genomen.

De stukken van het geding, onder meer deze gevoegd bij het dossier van rechtspleging, werden gezien.

#### FEITEN EN VOORGAANDE

Eisende partij is een 57-jarige alleenstaande man die, volgens de gegevens van de kruispuntbank, beschikt over een pensioen van 1.286,85 euro per maand.

Voor de periode van 5 maart 2007 tot en met 11 september 2014 had eisende partij een referentieadres bij verwerende partij. Dit referentieadres werd geschrapt als gevolg van onvolledige en valse verklaringen door eisende partij over zijn verblijfsadres.

Op 14 maart 2016 wenste eisende partij bij de stad Gent een aanvraag in te dienen tot inschrijving op een referentieadres bij een natuurlijke persoon. Naar eigen zeggen werd hem op dat ogenblik meegedeeld dat hij diende te bewijzen dat hij een hulpaanvraag had ingediend bij verwerende partij.

Op 19 april 2016 besliste het  van verwerende partij om eisende partij geen referentieadres te verlenen bij  of bij een natuurlijke persoon, dit op basis van de volgende motivering:

"[...]

- u voldoet niet aan de voorwaarden voor een referentieadres, namelijk u stelt geen vraag tot maatschappelijke dienstverlening (art. 20, § 3 van het Koninklijk Besluit van 16 juli 1992);
- u verleent geen medewerking aan het sociaal en financieel onderzoek
- u beschikt over voldoende inkomsten om een woning te huren

[...]"

Tegen deze beslissing heeft eisende partij, zoals hogerop reeds aangegeven, beroep aangetekend bij verzoekschrift dd. 1 augustus 2016, ontvangen ter griffie van deze rechtbank op 2 augustus 2016. Hij vordert de vernietiging van deze beslissing, alsook de veroordeling van verwerende partij tot het betalen van een schadevergoeding ten bedrage van 2.500,00 euro.

### TOELAATBAARHEID

De vordering heeft betrekking op een geschil nopens de toepassing van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (hierna OCMW-wet).

De vordering werd tijdig en regelmatig naar vorm ingesteld.

De vordering is derhalve toelaatbaar.

### TEN GRONDE

Naar het oordeel van deze rechtbank kan de bestreden beslissing worden bevestigd, in zoverre daarin wordt beslist om aan eisende partij geen referentieadres toe te kennen bij , gezien uit het sociaal verslag duidelijk blijkt (en door eisende partij ook niet wordt betwist) dat hij over een inkomen beschikt dat hoger is dan het leefloon waarop hij principieel gerechtigd zou kunnen zijn. Eisende partij deed bij verwerende partij ook geen aanvraag voor het verkrijgen van een leefloon of andere maatschappelijke dienstverlening, zodat hij niet voldoet aan de voorwaarden om een referentieadres bij verwerende partij te kunnen bekomen.

De bestreden beslissing is daarentegen niet in feite of in rechte verantwoord, in zoverre daarin wordt beslist dat aan eisende partij geen referentieadres bij een natuurlijke persoon wordt toegekend. Zoals de arbeidsauditeur in haar schriftelijk advies terecht opmerkt, is het niet bevoegd inzake de toekenning van een referentieadres bij een natuurlijke persoon.

De vordering tot schadevergoeding dient afgewezen te worden als ongegrond. Dat de bestreden beslissing, ten dele, niet in feite en in rechte verantwoord is, kan desgevallend aanzien worden als een fout in hoofde van verwerende partij, doch er wordt door eisende partij niet (afdoende) aangetoond (a) dat hij schade heeft geleden ten bedrage van 2.500,00 euro en (b) dat deze beweerde schade zijn oorzakelijk verband vindt in de (deels) foutieve beslissing van verwerende partij.

### OM DEZE REDENEN:

De arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent, kamer G 6,

Rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, inzonderheid de artikelen 2, 34, 35, 36, 37 en 41, die allen werden nageleefd,

Gelet op het schriftelijk advies van het openbaar ministerie, neergelegd op de openbare zitting van 17 februari 2017,

Alle andere en tegenstrijdige conclusies verwerpend,

Verklaart de vordering **toelaatbaar en in de volgende mate gegrond**.  
Vernietigt de bestreden beslissing dd. 19 april 2016, in zoverre daarin beslist wordt om aan eisende partij geen referentieadres bij een natuurlijke persoon te verlenen.  
Bevestigt voor het overige de bestreden beslissing dd. 19 april 2016.  
Wijst de vordering tot het bekomen van een schadevergoeding af.

Legt de kosten van het geding ten laste van verwerende partij, krachtens artikel 1017, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek.  
Vereffent deze kosten aan de zijde van eisende partij op 131,18 euro rechtsplegingsvergoeding (wettig herleid).

Aldus gewezen door:

dhr. S. Bouckaert,

dhr. J. Degrieck,

mevr. A. Owel,

bijgestaan door:

mevr. A. Bloeyaert,

rechter in de arbeidsrechtbank, die de kamer voorzit,  
rechter in sociale zaken benoemd als werkgever,  
rechter in sociale zaken benoemd als werknemer-bediende,

griffier,

en uitgesproken op **ZEVENTIEN MAART TWEEDEUZEND EN ZEVENTIEN** in openbare terechtzitting van de kamer G 6 van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent.

~~BLOEYAERT~~

~~OWEL~~

~~DEGRIECK~~

~~BOUCKAERT~~

Voor eensluidend afschrift afgeleverd aan : STEUNPUNT TOT BESTRIJDING VAN ARMOEDE, BESTAANSZEKERHEID EN SOCIALE UITSLUITING voor bestuurlijke doeleinden.

Gent, 18 april 2018  
De afdelingsgriffier,

blz - vijf  
kost-vrij  
bestuurlijke doeleinden

DE BOCK M.

