



Handwritten blue mark or signature at the top right corner.

Repertoriumnummer 2016/1308
Datum van uitspraak 2 september 2016
Rolnummer 15/428/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Arbeidsrechtbank Gent, Afdeling Ieper

Vonnis

KAMER I 3

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van

E officieel wonende te **E** maar feitelijk zonder
vaste woonplaats,
-EISER-
ter terechtzitting vertegenwoordigd door meester C. Onraet, advocaat te Ieper.

Tegen:

OCMW Ieper, met zetel te **E**
-VERWEERDER-
ter terechtzitting vertegenwoordigd door mevrouw V. Verkin, volmachtdrager.

1. Procedure

Bij regelmatig verzoekschrift, tijdig neergelegd griffie van de Arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper op 3 december 2015, tekent eiser beroep aan tegen de beslissing van verweerder genomen op 16 september 2015 waarbij zijn leefloon stopgezet werd met ingang van 1 september 2015.

Bij brief van 25 januari 2016 heeft de rechtbank partijen opgeroepen om te verschijnen ter openbare terechtzitting van 18 maart 2016.

Op vraag van partijen heeft de rechtbank op 18 maart 2016 hun conclusietermijnen bekrachtigd en een rechtsdag bepaald op 3 juni 2016 overeenkomstig artikel 747 §1 van het Gerechtelijk Wetboek.

Ter openbare terechtzitting van 3 juni 2016 heeft de rechtbank partijen gehoord in hun middelen en conclusies. Hierna werden de debatten gesloten.

Het schriftelijk advies van het Openbaar Ministerie werd opgemaakt door mevrouw Gerda VERHAMME, Eerste Substituut-Arbeidsauditeur, en neergelegd ter griffie van de Arbeidsrechtbank op 14 juni 2016.

Partijen repliceerden niet op het schriftelijk advies van het Openbaar Ministerie.

De rechtbank heeft de zaak in beraad genomen op 16 juli 2016.

De stukken van de rechtspleging, het administratief dossier en de stukken neergelegd door partijen werden door de rechtbank doorgenomen.

De rechtspleging verliep in het Nederlands overeenkomstig artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

2. Beoordeling door de rechtbank.

Uit het administratief dossier blijkt dat E _____ een drugsverleden heeft, dat hij een aantal strafrechtelijke veroordelingen opliep, dat hij geen vaste verblijfplaats meer had en dat hij zich eind 2014 aanbood bij het OCMW Ieper.

Vanaf 24 december 2014 heeft het OCMW Ieper aan E _____ een leefloon samenwonende toegekend en kreeg hij de toestemming om vanaf 1 januari 2015 een referentieadres te nemen op het adres van het OCMW.

De mogelijkheid om een referentieadres te nemen op het adres van het OCMW is bedoeld voor personen die niet over een vaste verblijfplaats beschikken opdat zij bereikbaar zouden zijn voor officiële instanties en sociale zekerheidsinstellingen.

De maatregel moet hen toelaten zich opnieuw in regel te stellen met alle sociale voorzieningen. Verreist wordt dat betrokkenen zich minstens 1 keer per trimester aanbieden bij de sociale dienst.

Van E _____ werd verwacht dat hij met het OCMW zou samenwerken en een aantal stappen zou ondernemen om zich administratief terug in regel te stellen.

Met name werd verwacht dat hij een nieuwe identiteitskaart zou aanvragen, dat hij zich zou inschrijven voor sociale huisvesting en dat hij een FOD-uitkering zou aanvragen.

Sinds juni 2015 stelde de sociale dienst van het OCMW Ieper vast dat E _____ niet meer langskwam bij de maatschappelijk werkster, dat hij zijn post niet meer kwam afhalen en dat hij niet meer reageerde op de pogingen om hem telefonisch of via brieven te bereiken.

Doordat E _____ het contact met de sociale dienst volledig had verbroken werd zijn dossier ter evaluatie en voor eventuele stopzetting van toekenning van referentieadres en van leefloon voorgelegd aan de Raad van Maatschappelijk Welzijn in zitting van 18 augustus 2015.

Betrokkene werd ter zitting in zijn argumenten gehoord en de Raad besliste hem een laatste kans te geven. Het leefloon en het referentieadres werden verder toegekend en er werd beslist het dossier in de laatste raadszitting van september voor te leggen ter evaluatie.

Na de zitting van 18 augustus 2015 stelde het OCMW Ieper opnieuw vast dat E _____ geen enkele van de gevraagde concrete acties ondernam. Hij kwam zelfs niet langs op de zitdag van de maatschappelijk werkster en reageerde niet op de brieven van de sociale dienst.

Met het oog op de zitting van 15 september 2015 werd hij uitgenodigd om gehoord te worden maar hij kwam niet opdagen.

In die zitting van 15 september 2015 besliste de Raad voor Maatschappelijk Welzijn dan ook tot stopzetting van de toekenning van het referentieadres en van het leefloon.

f

Tegen deze beslissing is E _____ in beroep gegaan bij de Arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper.

Eiser kan zich de besteden beslissing niet akkoord verklaren en stelt in zijn verzoekschrift het volgende:

Sinds 1 september geniet hij geen inkomsten meer en kan hij evenmin nog terecht bij het OCMW voor dringende medische hulp.

Hij ontving het verzoek tot aanmelding bij het OCMW niet gezien hij enkel een referentieadres heeft en de facto overal en nergens verblijft.

Door zijn toenmalige beperkte middelen kwam hij niet in aanmerking om zich in te schrijven bij een sociale huisvestingsmaatschappij vermits hij geen belofte kon doen om de huur stipt te betalen.

Uit financiële nood heeft hij geen nieuwe identiteitskaart aangevraagd.

Hij kon evenmin een FOD-uitkering aanvragen, gezien hij niet belast is met een vermindering van zelfredzaamheid, noch met een beperkt vermogen om te werken.

Hij moet een drugsverslaving overwinnen die gepaard gaat met medische kosten.

Nu zijn bestaansmiddelen ontoereikend zijn en hij niet in staat is om zelf die toestand te veranderen, meent eiser dat hij recht heeft op een leefloon.

Dat hij geen vaste woonst heeft, is hiervoor geen beletsel.

Bovendien wijst eiser er op dat het OCMW weinig moeite heeft gedaan om het verplicht sociaal onderzoek te laten geschieden.

Doordat eiser vaak bij zijn vader verbleef te _____ moest het OCMW aldaar een sociaal onderzoek laten doorgaan.

Eiser vraagt dan ook aan de rechtbank om de bestreden beslissing van het OCMW te Ieper teniet te doen en hem te herstellen in zijn rechten en hem vanaf 1 september 2015 recht te verlenen op maatschappelijke integratie onder de vorm van een leefloon.

Verweerder van zijn kant weerlegt de bewering van eiser dat er geen sociaal onderzoek zou zijn voorafgegaan aan de beslissing tot intrekking van het leefloon.

De maatschappelijk werkster van het OCMW Ieper deed al het mogelijke om de nodige inlichtingen in te winnen in functie van de beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Verweerder verwijst naar zijn sociaal verslag van 18 augustus 2015 waaruit onder andere blijkt dat met de grootouders contact werd opgenomen nu eiser zelf elk contact met de sociale dienst had verbroken.

Opdat het sociaal onderzoek degelijk gevoerd zou kunnen worden, is de medewerking van de leefloonaanvrager vereist. De aanvrager is er toe gehouden elke voor het onderzoek van zijn aanvraag nuttige inlichting en machtiging te geven.

Eiser lichtte de sociale dienst helemaal nergens over in en verbrak zelfs elk contact met de maatschappelijk werkster.

Zelfs voor zijn eigen grootouders was het onduidelijk waar hij zijn feitelijke verblijfplaats had.

f

Verweerder stelde vast dat eiser geen enkele medewerking verleende. Zelfs het afhalen van zijn persoonlijke briefwisseling, het beantwoorden van een telefoon, het langskomen op een zittingsdag van de maatschappelijk werkster, bleek al te veel gevraagd.

De maatschappelijk werkster ondernam verschillende pogingen om eiser te begeleiden in zijn stapvoetse terugkeer in de maatschappij, doch stootte op een gebrek aan medewerking.

De rechtbank is van oordeel dat het voldoende bewezen voorkomt dat het OCMW Ieper aan E _____ vele kansen heeft verleend om zich te integreren in de samenleving waarvoor hij gedurende een behoorlijke tijdsspanne een referentieadres toegewezen kreeg in het OCMW Ieper, alsook een leefloon met het oog op een maatschappelijke integratie.

Toen uiteindelijk bleek dat E _____ elke medewerking weigerde, alsook de contacten met de sociale dienst van het OCMW Ieper verbrak en zich daarenboven aan geen enkele afspraak hield, heeft het OCMW Ieper naar het oordeel van de rechtbank terecht beslist om het recht op maatschappelijke integratie stop te zetten onder de vorm van het leefloon samenwonende en het referentieadres bij het OCMW vanaf 1 september 2015.

Ten onrechte stelt eiser dat aan deze beslissing geen sociaal onderzoek is voorafgegaan, gelet op stuk 6 in het administratief dossier, opgemaakt op 15 september 2015.

Het verzoek van eiser om de bestreden beslissing te vernietigen is weliswaar ontvankelijk, doch ongegrond.

**OM DEZE REDENEN
DE ARBEIDSRECHTBANK**

Rechtsprekende op tegenspraak.

Verwerpt alle verdere en strijdige conclusies als ongegrond.

Verklaart de vordering ingesteld door eiser ontvankelijk, doch wijst deze af als gegrond.

Veroordeelt verweerder tot de kosten van het geding bij toepassing van artikel 1017, lid 2 Gerechtelijk Wetboek.

Vereffent de kosten aan de zijde van eiser op 131,18 euro rechtsplegingsvergoeding.

(moet zijn:
"ongegrond"
(materieel
wijziging)
↓

f

Dit vonnis werd ondertekend door de rechters die het hebben gewezen en door de griffier.

/
Marc NAERT
Rechter in sociale zaken-werkgever

/
Paul MAXY
Rechter in sociale zaken-
werknemer-arbeider

Piet DUTHOO
Griffier

Luc ROUSSEEUW
Afdelingsvoorzitter

Uitgesproken door de voorzitter van de Kamer I3 van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Ieper, in openbare terechtzitting van vrijdag twee september tweeduizend en zestien.

art. 792 G.W.
aan partijen op

07 SEP. 2016

Voor eensluidend afschrift,

Met vrijstelling van uitgifterecht afgeleverd aan het Steunpunt ter bestrijding van armoede, bestaansonzekerheid en sociale uitsluiting, te Brussel (rechtspersoonlijkheid : MYRIA, openbare instelling).

De griffier, ✓

Piet Duthoo. ✓

